

Randi Sjølie  
Bjørkeveien 28  
9800 Vadsø

Vadsø kommune, PMK

VADSØ KOMMUNE	
År/Saksnr. 14/266	Dok.nr. 53
20 JUN 2016	
Ark.kode t	L12
Ark.kode S	
Kassasjønår	Saksbeh. NLI
	Gradering

## Kaigata 2, Vadsø, høring

Takk for tilsendt høringsbrev for utlagt plan. Her finner dere mine innspill til planen.

### Hva bør tomta brukes til

Dette er en allmenning som tilhører byens befolkning. Her er det åpen adkomst og visuell kontakt til havna for alle. Tomta er sentral og lett tilgjengelig, både til fots og med bil. Her bør anlegges en bypark. Dette var i tankene til gjenreisingsens arkitekter som lot dette stå ubebygd. I byparken bør det finnes plass til bord og benker, lekeapparater, sjakkbrett, trehjulssykelbane, kunst, foruten adkomst til sjøen. Området sås til med gress, det anlegges blomsterbed og plantes trær. Strandpromenaden var et godt initiativ og vil inngå i dette parkområdet. Politikerne må få skryt for promenaden. En rekke med korttids parkeringsplasser bør kunne inngå. Langtidsplasser finnes i stort antall lenger ned i byen og lenger mot vest. En god landskapsarkitekt engasjeres til utformingen av byparken.

### Kritikk av reguleringsplanen

Hvor høyt blir egentlig det planlagte huset? Og hvor stort? I dokumentene snakkes det om kotehøyde +16 og +17. I planbeskrivelsene som kommunen legger ut, og som er utarbeidet av utbyggers planlegger, gjennomgås gjenreisingsbebyggelsen og byplanen. Der står bl.a. at den foreslåtte bebyggelsen i stor grad vil ha lavere kote høyde enn bebyggelsen bak. Det er litt vanskelig å forstå at dette er riktig da snitt viser at den nye bebyggelsen blir høyere enn husene langs Havnegatas sydside. Argumentasjonen for å velge en utforming med flate tak, er at det ikke vil være naturlig å kreve saltak!

Uansett vil dette huset bli så høyt og så stort at det ødelegger utsikt for både allmennheten og de husene som ligger rett bak. Husene lenger innover i Havnegata vil også få sin sikt forringes av denne kolossen.

Vadsø by har verdifulle bygningsmiljøer. Dette gjelder først og fremst gjenreisingsmiljøet, men også førkrigsbebyggelsen i indre og ytre bydeler. Her har vi noe fint å vise fram. Bymiljøet vårt for gjenreisingsbebyggelsen er så verdifullt at det står på Riksantikvarens nasjonale liste for slike miljøer, der det ved forvaltning og utvikling må tas spesielle hensyn slik at kulturminneinteressene ikke svekkes. Dette ble da også gjort ved utarbeiding av forrige plan for byen. Prosjektet i planen tar ikke hensyn til gjenreisingsmiljøet, det bryter med størrelser, høyder og utforming. Det stiller seg foran alt annet og nærmest roper "her er jeg".

### Kritikk av planprosessen

Hovedutvalg for plan, miljø og kommunaltekniske saker har nå gjort planen til sin og fremmer den for behandling og godkjenning. Det betyr at utvalget ønsker at dette huset skal bli bygd der. Det er ikke lenger et prosjekt til utredning. Planarbeidet er kommet så langt at

politikerne vil ha problemer med å si nei, de er nærmest i ferd med å gi bort denne tomte til en utbygging som ikke vil bli bra for vårt felles bymiljø. Planen har sin bakgrunn i en henvendelse fra det Kirkenesbaserte firmaet Moder Jord som ønsket å utrede bygging på tomte. De stiller krav om et hus på minst kotehøyde +17 for at det skal lønne seg. Altså for at de skal tjene nok penger på å ta i bruk vår allmenning. Våre politikere har ikke orientert seg om innbyggernes syn på en så viktig sak, bare latt seg besnære av en utbygger og noe som de oppfatter som næringsutvikling i vår by. Ledige boliger og nå nye boligtomter finnes i stort antall. Det samme med butikklokaler. Om firmaet ville bygge nye lokaler for vår by, hvorfor har de ikke da bli vist til ledige tomter ved sjøen, både på øya og Ørtangen øst? Politikerne har dessuten lovt at kommunen skal bekoste nødvendig omlegging av vann/avløp over tomte og dessuten ikke sagt et ord om hva utbygger skal betale for Kaigata 2, med ferdig infrastruktur.

På 1970-tallet hadde vårt bysentrum en bypark, nemlig der hvor det tidligere televerkets tekniske bygg nå står. Det var strid om den byggesaken, men politikere med makta sto på. Etter mitt syn var dette å misbruke byens felles arealer. Fiskeindustrien og NNS nederst på Ørtangen fikk på 80-tallet også av de beste arealene uten at man i utformingen tok hensyn til helheten i byen eller kontakt med sjøen. I dag ser vi resultatene av en planlegging som ikke tar hensyn til helheter.

#### Konklusjon

Kommunen bør si nei takk til denne planen. Istedet starte detaljplanlegging av en bypark på stedet og gå videre med arbeidet for strandpromenaden.

Vadsø 19. juni 2016

Randi Sjølie,  
Arkitekt og pensjonert kulturvernbyråkrat